

¿ES EL MILENIO UNA FÁBULA?

La Iglesia de Dios de la Fé de Jesús

Tomo: III, No. 112

*Y apartarán de la verdad el oído y se volverán a las fábulas.
(2 Timoteo 4:4)*



INTRODUCCION

El corazón cristiano no puede permanecer indiferente a lo que sucede a su alrededor, por el contrario, los hijos de Dios son afectados profundamente por la condición, el credo, la actitud y la mentalidad de sus semejantes. El apóstol sentía deshacerse su espíritu por la idolatría del mundo de su tiempo (Hechos 17:16); esto le hacía sentir la necesidad de predicar el evangelio (1 Corintios 9:16) y bajo la posesión del temor de Dios, persuadía a los hombres, (2 Corintios 5:11).

Las mismas causas impelen hoy a nuestro corazón, para procurar la persuasión de quienes, deslumbrados por las galas de oropel de doctrinas fascinantes, han apartado de la verdad el oído para ir tras fábulas que adormecen letalmente los ojos del entendimiento.

Rogamos a todo lector no vea en esta apología otra cosa que no sea el amor de Cristo, obrando por nuestro conducto, para hacerle conocer la verdad que hace libres a los hombres (Juan 8:32). Este cuestionario se elaboró originalmente conteniendo solamente las preguntas, con el fin de despertar el interés de cuantos han recibido sólo el pro de las doctrinas del milenio. Logrando este objeto, se nos ha pedido mayor información al respecto, y ahora, aunque de manera muy breve, explicamos la razón que motivó cada pregunta y, todo lector que requiera información más específica o detallada, puede solicitarla a la dirección que aparece al final de este folleto o en la sección "Contacto" de www.lafedejesus.org.mx.

Preguntas

1.- ¿Por qué los mil años se deben considerar literales y no así las demás cosas de Revelación 20? Esta pregunta lleva por objeto hacer notar que, al interpretar los mil años de este capítulo como literales, se produce una mixtificación exegética, dado que el propio milenarismo interpreta las demás cosas inherentes a los mil años, como puramente simbólicas, a saber: "El ángel" como símbolo de Cristo; la llave del abismo, la

autoridad del Señor; el dragón representa al propio diablo; la atadura, el poder del ángel; el abismo, son también un mero símbolo, etc. En fin, todos los elementos son simbólicos, con excepción única de los mil años, los cuales se interpretan como un milenio, dando así el resultado de mixtificación exegética. Esto produce en la pregunta formulada, más que una interrogación, una muy seria objeción.

2.- ¿Por qué sólo en el Apocalipsis y en ninguna otra parte de la Biblia se hace mención de un reino de mil años?

Las referencias al reino de Dios son muy abundantes en las Sagradas Escrituras, pero en ninguna otra parte de las mismas se dice que el reino dure mil años, haciendo así que carezca de base la interpretación de los mil años como literales, ya que la interpretación de todo símbolo debe sustentarse en otras escrituras que den la clave o evidencia de la correcta identidad de un símbolo. Ejemplo: Se prueba que el dragón es el diablo (Apocalipsis 20:2), porque allí mismo así se declara y porque en Apocalipsis 12:9 y en el cap. 3 del Génesis, hay base suficientemente sólida para afirmarlo así. Si no hay esta base respecto a los mil años, entonces la doctrina del milenio no pasa de ser una interpretación más o menos halagüeña.

3.- ¿Por qué la Biblia no habla de “Las tres fases del reino”, las cuales son: la espiritual, la milenial y la eternal? Esta pregunta lleva como fin objetar la idea de que el reino de Dios se divide en tres etapas. Es irrecusable el hecho de que las escrituras muestran la vigencia y realidad del reino de Dios, en referencias abundantes y claras, como en (Lucas 17:21), en que el Señor responde enfática y contundentemente a aquellos que le preguntaron por la venida futura del reino de Dios ya estaba entre ellos, y es evidente que para aquellos era tan inadvertido, como lo es hoy todavía.

El reino de Dios vino simultáneamente, cuando vino la salvación y la virtud y el poder de Cristo, y el diablo fue arrojado fuera, al abismo (véase Apocalipsis 12:9 y Juan 12:31) y no se dice en parte alguna que fue la primera fase, o que la fase literal vendrá después. Lo que los milenarios ven del reino sólo como un preámbulo, es ya una realidad gloriosa, que sólo se puede ver naciendo de nuevo (Juan 3:3).

Nótese que tanto en el verso 3, como en el 7 del capítulo aludido, los verbos SER y ENTRAR, fueron vertidos por Jesús en presente y no en futuro. Por tanto, enseñar que el reino de Dios tiene 3 fases, es sólo un intento por explicar lo que siendo evidente no puede soslayarse: **“La actualidad del reino Mesiano”.**

4.- ¿Por qué fue hasta el año “96” cuando hubo revelación del milenio?

Si la doctrina del milenio es tan verdadera e importante, ¿por qué no fue predicha por los profetas y por qué no fue recogida en la inspiración de los apóstoles que nos legaron la mayor parte del Nuevo Testamento?

Jesús predicó el evangelio del reino (Marcos 1:14); Juan lo predicó también (Mateo 3:2); igualmente los apóstoles (Mateo 10:7); así mismo, a los 70 se les ordenó predicar que el reino había llegado (Lucas 10:9); Felipe tenía el reino por tema de su predicación (Hechos

8:12) y, por último, “La Gran Comisión” dada por Jesús a los suyos para predicar el evangelio en todas las naciones, se refiere precisamente al “Evangelio del reino” (Mateo 24:14). Sin embargo, ninguno de todos estos santos predicadores del reino, hablaron algo sobre el milenio y su relación o conexión con el reino de Dios, hasta que, en los años 68-69, Juan escribe el libro de los símbolos llamado: **“Revelación”**.

Juan no podía recibir de parte del ángel un evangelio diferente al que habían predicado los apóstoles, por causa del siguiente anatema: **“Más si nosotros o un ángel del cielo os anunciare otro evangelio del que os hemos anunciado, sea anatema...”** y decimos otra vez: **“Si alguno os anunciare otro evangelio del que habéis recibido, sea anatema”** (Gálatas 1:8,9) (Año 57 D.C.). De manera que, si los apóstoles no predicaron el reino de mil años, entonces lo procedente es tomar las palabras de Revelación 20, sobre los mil años, como un símbolo representativo del tiempo en que fue registrado el apareamiento del reino de Dios. Predicar un milenio literal conduce a colocar a Juan en el anatema de Pablo, por enseñar algo que ni Cristo ni los suyos predicaron. Esto hace de nuestra pregunta una clara objeción.

5.- ¿Por qué no se encuentra en ninguna parte de la Sagrada Escritura la palabra milenio?

Esta palabra es tan desconocida en los escritos santos, como lo son las palabras “trinidad”, “eucaristía”, “Navidad”, con las cuales ahora se definen doctrinas dogmáticas carentes de fundamento bíblico. Se puede decir que el milenio no es un dogma, sin embargo, el Apocalipsis no dice “milenio”, sino mil años. ¿Por qué?

6.- ¿Serían milenarios los apóstoles y los primeros cristianos que nada supieron del milenio?

Ya se ha demostrado que nos hay pruebas de que los apóstoles y cristianos del primer siglo enseñaran el milenio, y si no lo enseñaron es porque no creyeron en algo que no conocían. Por el contrario, ellos murieron creyendo que las tribulaciones eran la puerta de entrada a un reino divino, real y vigente (Hechos 14:22). Ellos nos dejaron constancia de que en vida fueron participantes de la tribulación y del reino (Apocalipsis 1:9). Esta fue su fe y no la de un milenio interpretado después.

7.- ¿Por qué Apocalipsis dice que los santos reinarán mil años (Daniel 2:44) y que ese reino permanecerá para siempre?

El quinto imperio universal que ha sido identificado plenamente como el reino de Cristo **“permanecerá para siempre”** y no sólo mil años. ¿Quién tiene entonces la razón, Daniel o Juan? El propio Apocalipsis declara que Cristo, sobre los reinos del mundo reinará para siempre jamás (Revelación 22:5). ¿No se hace violencia a tales declaraciones cuando los mil años se entienden a la letra?

8.- ¿Dónde enseña la Biblia la doctrina de los inocentes y su resurrección en el milenio?

Se han ofrecido como pruebas de esta enseñanza dos textos de Job. El primero dice: “Recapacita ahora, ¿quién que fuera inocente se perdiera? y ¿en dónde los rectos fueron cortados? (Job 47:7). Pero al recapacitar nos preguntamos: ¿Estaba profetizando Job sobre los inocentes que habrá en el reino? No, nada de esto; en primer lugar, las palabras no son de Job, sino de su amigo Eliphaz el Temanita, que trataba de probar a Job que no era inocente, a pesar de haber enseñado a muchos y corroborado las manos flacas, y sostenido al que vacilaba y fortalecido las rodillas trémulas de muchos (versos 5,4), ya que él había visto que los que aran iniquidad y siembran injuria, siegan lo mismo (verso 8 V.M.) Así que, si sobre él había venido el mal, debía recapacitar según la lógica de su amigo Eliphaz, que ignoraba que: **“hay justos a quienes sucede como si hicieran obras de impíos”** y viceversa (Eclesiastés 8:14) y siendo éste el asunto ahí tratado, no encontramos en él base alguna para sustentar otra oportunidad para los “inocentes”.

El segundo texto dice: “Los rectos se maravillarán de esto y el inocente se levantará contra el hipócrita” (Job 17:8). En esto se cree fundamentar la resurrección de los inocentes, ya que “el inocente se levantará contra el hipócrita”, pero, ¿será esto lo que enseña el texto? Job lamentaba su aliento corrompido, el escarnecimiento de sus amigos, el haber sido puesto por refrán, el oscurecimiento de sus ojos y lo sombrío de sus pensamientos (versos 1-7). De esto “se pasmarían los rectos y el inocente se irritaría contra el hipócrita” (Petisco). “Los inocentes se indignan contra el perverso” (N. Colunga), o sea, que lo acontecido a Job sería motivo de repudio del inocente hacia el hipócrita, mientras los rectos se asombrarían. ¿Dónde está pues la resurrección de los inocentes?

9.- ¿Por qué se enseña que los inocentes, los judíos y los ignorantes vivirán en carne en el milenio, como vivimos hoy, si la Biblia dice que “la carne y la sangre no pueden heredar el reino de Dios”? (1 Corintios 15:50).

Se nos dirá que ellos no van a reinar, sino a ser regidos, pero nuestra pregunta apunta a inquirir por el fundamento de la resurrección de los hombres, en carne, ya que la Biblia enseña que el cuerpo animal se siembra y el que resucita es espiritual, ¿han de resucitar los judíos, y los inocentes o ignorantes, en carne, si este tipo de resurrección en el futuro no se asienta en los escritos santos? (1 Corintios 15:54).

10.- ¿Qué pasará con los judíos, los inocentes y todos los que se convirtieren en el milenio?, ¿serán transformados inmediatamente, o hasta el fin del milenio?, ¿morirán para ser resucitados otra vez, igual que los de la primera resurrección, o se harán inmortales comiendo del árbol de la vida?

Estas preguntas ponen al descubierto la encrucijada a donde conduce la teoría milenaria. Cualquier respuesta que se elija resultará extrabíblica, porque la Escritura no responde a cosas sustentadas al margen de la misma.

11.- ¿Si los pecadores morirán ahí de cien años y éstos fueron resucitados tan sólo porque no habían oído el Evangelio, significa que morirán dos veces a pesar

de que está establecido “que los hombres mueran una sola vez?” (Hebreos 9:27).

Sin comentarios.

12.- ¿Se puede morir y resucitar otra vez para vivir en carne, como se ha enseñado de los inocentes?, ¿Será así el milenio?

Para aseverar esto, deberá probarse que la resurrección sólo está condicionada a vivir en el paganismo, la ignorancia y el error e indiferencia en que han vivido las naciones: **“Que andan en la vanidad de su sentido, teniendo el entendimiento entenebrecido, ajenos de la vida de Dios, por la ignorancia que en ellos hay, por la dureza de su corazón”** (Efesios 4:17-19). Y textos como el de (Isaías 66:19) no pueden ser invocados para apuntalar las ideas milenarias, porque nada enseñan al respecto y, en cambio, fácilmente se puede probar que ya han sido cumplidos o se están cumpliendo hoy (Romanos 15:21). Un análisis serio de las profecías, deja sin base el asunto milenial.

13.- ¿Se puede explicar con la Biblia por qué habrá pecadores en el milenio, si el diablo no estará allí? Además, estará atado precisamente para que no engañe más a las naciones durante los mil años (Apocalipsis 20:3). Para responder a esto, se han aventurado algunos argumentos de tipo filosófico, pero sólo eso, argumentos.

14.- ¿Por qué se ha enseñado que los que ahí vivan tendrán hijos, plantarán viñas y edificarán casas, son los inocentes y los judíos, si el texto dice: “Que son simiente de los benditos de Jehová”?

Además, los de la resurrección ni se casan, ni son dados en casamiento, ni pueden ya más morir (Lucas 20:35,36); mientras que los mencionados en (Isaías 65) mueren de cien años. Tanta concesión de privilegios sobre los judíos sólo lo puede explicar el hecho de que tanto el semitismo como el antisemitismo, han rayado en los extremos.

15.- ¿Por qué se dice que la conversión del pueblo judío será en el milenio, si la Biblia dice que será cuando haya entrado la plenitud de los gentiles?

Hoy, judíos y gentiles tienen las mismas oportunidades y unos y otros pueden echar mano a la vida eterna **“porque no hay acepción de personas delante de él”** (Romanos 2:11). Esto difiere de la idea milenarista.

16.- Si en Cristo Jesús “ya no hay judío ni griego; siervo ni libre; ni siquiera varón ni hembra...” (Gálatas 3:28) ¿Por qué la idea del milenio presenta ahí una serie de castas a la semejanza hindú? 1. Los que ahí serán como los ángeles. 2. Los judíos. 3. Los inocentes. 4. Los paganos. 5. Los malditos que no harán cabañas. 6. Los escapados del Armagedón.

El propósito de Dios ha sido de **“reunir todas las cosas en Cristo”** en esta dispensación, (Isaías 66:18, 1 Corintios 1:10, Efesios 1:10 y 2:14-18). No obstante, la

doctrina del milenio continúa esperando que esto se realice hasta el fin de los mil años futuros. Estas dos ideas no pueden ser conciliadas.

17.- ¿Por qué si los santos tendrán tanto poder que aún podrían encadenar a los reyes (Salmos 149) habrá ahí familias y naciones que no subirán a adorar a Jerusalem? (Zacarías 14:17).

Esta tolerancia milenaria hacia los desobedientes y ateos contradice las ideas que hablan de “regir con vara de hierro”, “dominar en medio de sus enemigos” “desmenuzarlos como vaso de alfarero”, etc.; porque la gente o el reino que no le sirviere, perecerá; y del todo serán asolados (Isaías 60:12).

18.- ¿Por qué la Biblia presenta el reino de Cristo como algo vigente, (Lucas 17:21, Colosenses 1:13, Mateo 11:12) mientras que la idea milenial lo presenta en el futuro?

La razón de tal idea radica en el hecho, de que se piensa que en el presente el reino es espiritual, pero que vendrá luego literalmente. Esto implica un menosprecio de lo espiritual, como si al ser espiritual no fuese real, ni efectivo. Nunca lo espiritual ha sido del gusto terreno de la carne.

19.- ¿Por qué se pretende un dominio literal sobre las gentes en el reino milenial, si Cristo dijo que entre los suyos no sería así? (Mateo 20:25-28).

Cristo el Señor vino como el Rey de Israel (Juan 1:49 y Mateo 27:42) y jamás negó su realeza, pero cuando lo quisieron hacer rey igual a los reyes de este mundo, él huyó rechazándolo (Juan 6:15). Sin embargo, la idea de hacerlo rey terreno y su reino de este mundo, subsiste en la doctrina milenial.

20.- ¿Por qué se espera que Jesús reine sobre el mundo, si él dijo: “Mi reino no es de este mundo”?

Él dijo a Pilato que los suyos no pelearían en su defensa, como se hace en defensa de los reyes mundanos. Y categóricamente agregó: “Ahora pues mi reino no es de aquí” (Juan 18:36). Todo el que espere un dominio literal sobre las gentes, debe recordar las palabras del Rey a Jacobo y a Juan, “**vosotros no sabéis de qué espíritu sois**” (Lucas 9:55). Se ha intentado explicar que en sus palabras Jesús quiso decir: “**Mi reino no procede, no se origina, o no se suscita de este mundo**”. Esto es tanto como decir que Jesús no supo decir lo que dijo; y que ahora sí hay quien lo diga mejor.

21.- ¿Si el lenguaje apocalíptico es simbólico, por qué todo lo que se refiere al reino de Cristo se interpreta literalmente?

La regla hermenéutica de San Pablo es: “Acomodando lo espiritual a lo espiritual” (1 Corintios 2:13), más como un reino literal no acomoda en el actual estado de cosas, entonces es fácil transferirlo al futuro. Sin embargo, la Santa Escritura implica en su

enseñanza la más grande objeción a toda doctrina extraña.

22.- Se habla de la restauración del templo de Jerusalén, después de que se ha enseñado también que actualmente Dios no habita en templos hechos de manos de hombres. ¿No es esto un retroceso al primitivismo caduco? (Hechos 7:48 y 17:24). Dios busca que se le adore en espíritu y en verdad. Del antiguo templo Jesús dijo que no quedaría piedra que no fuese destruida y así fue. Luego el apóstol asentó este principio: **“Si lo que destruí, lo mismo vuelvo a edificar, transgresor me hago”** (Gálatas 2:18). La mejor interpretación de la Biblia es la que ella misma ofrece.

23.- Si los sacrificios antiguos eran sólo una sombra del verdadero sacrificio de Cristo, ¿por qué van a ser restaurados otra vez en el milenio?

Se dice que en el milenio se cantarán los dos cánticos, el de Moisés y el del Cordero, o sea, que se predicarán ambas doctrinas. Entonces toda la ley de Moisés volverá a observarse junto con el Evangelio. Sin embargo, esto no sucede en el milenio del futuro, sino en el mar de vidrio y es antes de las siete plagas (Apocalipsis 15). Es inexplicable también porqué han de ser amalgamados sombra y realidad, y lo que no se explica con la Biblia queda bajo el dominio de la especulación exegética.

24.- Realizar hoy un sacrificio, como se hacía bajo el Antiguo Testamento, sería tener en nada el sacrificio del Hijo de Dios y menospreciar su redención. ¿Por qué se enseña entonces que ese rudimentario ritual se instaurará de nuevo?

Las profecías de Ezequiel respecto a la restauración del templo, el sacerdocio y las ceremonias mosáicas, es lo que sirve de base al milenarismo para enseñar doctrinas que tienen muy en poco el sacrificio del Salvador y su obra de perfecta redención; sin tomar en cuenta las condiciones requeridas para que estas profecías se cumplieran, y se ha pasado por alto tanto la forma como el tiempo en que debían cumplirse. Estos tres aspectos de la interpretación se han omitido, y el resultado es que el milenarismo ha llegado a la contradicción del Evangelio.

25.- Si respecto a los sacrificios se declara por las Escrituras que Dios no los quiso, ni le agradaron según (Hebreos 10:8), etc., ¿cómo es posible que Dios se agrade nuevamente de ellos en el milenio?

Pablo interpeló a los Gálatas así: **“¿Tan necios sois que, habiendo comenzado por el espíritu, ahora os perfeccionáis por la carne?”** (Gálatas 3:3). **“Sacrificio de alabanza, sacrificio vivo, santo y culto racional agradable a Dios, hacer bien, adorar en espíritu y compartir”**, son los sacrificios que agradan a Dios (Salmos 51:17, Hebreos 13:15, Romanos 12:1, Hebreos 13:16, Filipenses 4:18).

¿Puede el culto de la “edad de oro” amalgamar lo que agrada a Dios y lo que no le agrada?, ¿habrá de retrocederse a lo que ya se ha superado?

26.- ¿Se puede retornar al culto de sacrificio de animales, cuando aún los propios judíos religiosos lo consideran obsoleto?

Los judíos desconocen hasta hoy el sacrificio de Cristo, no obstante, el sistema de sacrificios que les impone la ley de Moisés, terminó para ellos con la destrucción del templo. El escritor judío Herman Wouk, reconoce lo siguiente: "El judío que observe un par de docenas de preceptos principales, recibirá tal vez el nombre de ortodoxo. La disminución es notable, de la aterradora cifra de seiscientos trece, hemos pasado a veinticuatro. Este, en mi opinión, es el modo verdaderamente realista de enfrentarse con el judaísmo". (texto tomado el libro ESTE ES MI DIOS y el capítulo "No podemos abarcarlo todo"). Pero si después, en el milenio, va a ser restaurado su antiguo culto, ciertamente ni ahora, ni nunca, Cristo les aprovechará nada.

27.- Si "el fin de todas las cosas se acerca" (1 Pedro 4:7) y el fin es a la venida del Señor Jesús (Mateo 24:14), ¿por qué se enseña que él entregará el reino al Padre después del milenio?, si el texto dice que será en el fin? ¿Se puede probar que hay dos fines?

Los textos de la pregunta hablan del fin de este presente estado de cosas, y la idea milenaria pretende que (1 Corintios 15:24), muestra el fin del milenio, o sea, otro fin mil años después del primer fin. Este contrasentido nos hace insistir en la interrogación: ¿Si hay un fin después de otro, al primero se le puede llamar fin? ¿Qué la palabra fin no significa terminación, conclusión, consumación, acabarse y agotarse algo completamente?

28.- Si hoy es el día de salvación predicho por los profetas (2 Corintios 6:2) ¿Por qué se enseña una segunda oportunidad de predicación y salvación en el milenio?

El sacrificio de Cristo es tan grande y perfecto que se extiende en el tiempo y en el espacio aun retrospectivamente. El autor de Hebreos nos asegura que la muerte de Cristo obró también la remisión de las rebeliones que había bajo el primer Testamento. El tiempo de la salvación se encuentra delimitado entre el principio y el fin de la presente edad. Note usted la verdad de esta aseveración en la siguiente frase muy enfatizada en los capítulos 3 y 4 del libro de Hebreos. "ENTRE TANTO QUE SE DICE HOY". La salvación en el milenio rebasa la delimitación Escritural.

29.- Pablo dice: "¿Tan necios sois? ¿Habiendo comenzado por el espíritu, ahora os perfeccionáis por la carne? Lo material es primero luego lo espiritual (Gálatas 3:3 y 1 Corintios 15:46) ¿Por qué entonces la idea milenial presenta el reino literal después del espiritual?

La interpretación milenarista hace de las distintas dispensaciones de su cronología un ir y venir de lo material a lo espiritual. En la idea se asciende y se desciende como en la rueda de la fortuna así: Del tiempo en que reinó la muerte desde Adán hasta Moisés se ubica en el reinado de Melchisedec como una dispensación típica del tiempo presente (¿?).

Viene después el reinado material de Israel, le sigue el reino de gracia actual, para luego regresar al reino literal del milenio, para tornar por último en la eternidad a lo que de ser espiritual solo sería la repetición de lo que es hoy la dispensación del espíritu. ¿Tiene objeto volver a empezar para llegar a lo que ya tenemos, después de que ya Dios **“nos hizo sentar en los cielos con Cristo Jesús”**? (Efesios 2:6). Cuanto lamentamos la falta de espacio para analizar los detalles de este círculo vicioso.

30.- Si la segunda resurrección es la de los malvados y esta se efectúa después de los mil años. ¿Por qué (Apocalipsis 1:7), dice que al venir el Señor “Todo ojo le verá y los que le traspasaron”

Si estos que le traspasaron, son los que lo hicieron espiritualmente con sus pecados, ¿Por qué el resto del pasaje se interpreta literalmente? De otro modo ¿si todo el pasaje es literal, entonces, “los que le traspasaron” literalmente, tienen parte en la primera resurrección para que puedan verlo? Además ¿Qué, cuando dice: “Todo ojo” no incluye justos e injustos? La única forma de que todos le vieran como dice el texto y suponiendo que haya dos resurrecciones, sería que esta venida del Señor se produjera al fin del milenio y no al principio, solo que esta sería una tercera venida. Si hay obcecación respecto a las ideas del milenio, este es el único camino que hay para lograr una interpretación íntegra del texto. Es axiomático que, en materia de doctrina, un error conduce a otro peor.

31.- ¿Por qué se aplican las profecías del Antiguo Testamento a las ideas milenarias, si todo lo que los profetas dijeron, fue “para nosotros” para estos días”, y era una necesidad que se cumplieran en ese tiempo de Cristo? (1 Pedro 1:10-12, Hechos 3:24, Mateo 11:13 y Hechos 2:39).

Ellos predijeron “la salvación y la gracia que había de venir y diligentemente escudriñaron el tiempo preciso de su predicción, habiéndoseles revelado que tales cosas las administraban **“para nosotros”** quienes según Pablo vivimos en el tiempo del fin (1 Corintos 10:11). Estas cosas al cumplirse ahora según el anuncio de los predicadores a quienes impulsa el Espíritu Santo, tienen tal realidad, plenitud y excelsitud, que los mismos ángeles desean mirarlas. El milenarismo pasa por alto el tiempo del cumplimiento revelado a los propios profetas.

32.- ¿Por qué la piedra del capítulo dos de Daniel caerá hasta la segunda venida de Cristo, si él ya vino y su reino se extiende ya por la mayor parte del mundo? ¿Y los 4 imperios ya no existen?

La muerte de Jesús tuvo lugar bajo el Imperio Romano, mas debe tomarse en cuenta que su muerte no fue su derrota sino su triunfo y el hecho que dio fuerza a su reino espiritual. La muerte de Jesús era indispensable, (Hebreos 9:16,17) para vencer por medio de ella al mismo Diablo que tenía el imperio de la muerte. (Hebreos 2:14) Convirtiéndose así en **“REY DE REYES Y SEÑOR DE SEÑORES, sobre todo principado y potestad,**

potencia, señorío y todo nombre que se nombra, no sólo en este siglo, más aún en el venidero. Y sometió todas las cosas debajo de sus pies...El cual está a la diestra de Dios habiendo subido al cielo; estando a él sujetos a los ángeles, y las potestades y virtudes". (Apocalipsis 19:16, Efesios 1:21,22 y 1 Pedro 3:22).

Así el cristianismo fue creciendo, mientras el Imperio Romano menguaba y simultáneamente acontecieron el declive de Roma y el incremento del cristianismo, hasta que en el año 476 el primero se desplomó definitivamente. La predicción anunció que previamente a su fin, la bestia quebrantaría a los santos del Altísimo, pero que al sentarse el juez se le quitaría su señorío y sería arruinada hasta el extremo y así fue. ¿Dónde pues pegará la piedra si la estatua ya no existe?

33.- ¿Por qué se asegura que el reino de los santos se iniciará en el milenio, si la palabra de Dios dice: "en los días de estos reyes", refiriéndose a los Imperios de la estatua, en ese tiempo levantaría Dios su reino?

En concordancia con Daniel Juan afirmó que: **"Nos ha hecho reyes y sacerdotes"** (Apocalipsis 1:6 y 5:10). Y Jesús dijo a sus apóstoles: **"Yo les ordeno un reino como mi padre me lo ordenó a mí"** (Lucas 22:32). Esto fue en el tiempo en que él estuvo con ellos, que fue el tiempo señalado por Daniel. **"Y que el reino y el señorío sea dado al pueblo de los santos del Altísimo..."** Cumplimiento que Jesús certificó con aquellas palabras: **"No temáis manada pequeña, porque AL PADRE HA PLACIDO DAROS EL REINO"** (Lucas 12:23). Así la idea milenial resulta contradictoria al espíritu de las escrituras.

34.- ¿Si lo escrito en Revelación 22 se refiere a la eternidad, habrá ahí naciones enfermas? ¿Se necesitará todavía de medicinas?

El milenio se ha presentado como "Los tiempos de la regeneración", de "la corrección", de "la restauración", del "refrigerio de la presencia del señor". Ahí Jesús domina a sus enemigos, elimina el pecado y a los pecadores y el último enemigo que deshace es la muerte. La nueva Jerusalén desciende al fin del milenio; (¿) y en ella aparece el árbol de la vida, para sanar a las naciones, ya que sus hojas serán para medicina. La enfermedad, la vejez y la muerte, son consecuencias del pecado, pero en la eternidad ya no habrá nada de esto. ¿Cuáles serán entonces las naciones enfermas? ¿Por qué enfermarán ahí todavía? Además ¿Por qué fuera de la ciudad, habrá todavía perros, disolutos, hechiceros, homicidas, idólatras y mentirosos?

35.- Se nos ha enseñado que la esposa del Cordero es la iglesia, y (Apocalipsis 21:9 y 19:7) identifican a la mujer del Cordero como la nueva Jerusalén. ¿Por qué se enseña entonces que la Nueva Jerusalén es una ciudad literal? ¿Puede una ciudad ser la esposa de Jesús?

La Biblia enseña que las "Bodas del Cordero" ya se realizaron (Apocalipsis 19:9)

“... han llegado las bodas del cordero...” Y si Jesús no se ha casado aún con la Iglesia, entonces ¿Cómo es su esposa? Eso significa que la ciudad ya bajó y que no es literal, y que ya la desposó, y se dio el mismo el nombre de marido y celebró con los suyos las bodas. He aquí sus propias palabras: “¿Podéis hacer que los que están en bodas ayuden, entre tanto que el esposo está con ellos? (Lucas 5:34). El milenio es entonces una doctrina contra todo derecho y razón.

36.- La edad Evangélica (Era cristiana), es la que la palabra de Dios llama “Los días postreros” (Hebreos 1:21 y Juan 2:18). Pero si hay un milenio después de los días finales, la pregunta obligada es esta: ¿Puede haber otros días después de los postreros? Juan y los cristianos del primer siglo no fueron milenarios, ellos sabían que esta edad es “el último tiempo”. Además, en los días del séptimo ángel, al toque de la final trompeta, se nos aseguró jurando por el eterno, **“que el tiempo no será más”** ¿Dónde queda entonces una pizca de tiempo para acomodar el milenio después de la última trompeta?

37.- Si el tiempo de la regeneración (Miqueas 4:3 y Mateo 19:28) es el Milenio, ¿Por qué Pablo enseñó que es ahora? (Hebreos 9:10).

Y no sólo Pablo, los demás Apóstoles y el mismo Jesús presentan la regeneración en el tiempo de la gracia, (1 Pedro 1:3) y esto es indispensable para entrar en el reino (Juan 3:3,7) **“Si alguno está en Cristo nueva criatura es” “es criado conforme a Dios en justicia y santidad de verdad”** (2 Corintios 5:17 y Efesios 4:24). El reino de Dios está constituido por seres corregidos, regenerados, renacidos, cambiados, nuevos, y en él las cosas viejas pasaron, todas son hechas nuevas. Contradecir estas aseveraciones escriturales, sería solamente osadía.

38.- ¿Por qué se enseña que Jesús vendrá a poner a sus enemigos debajo de sus pies; si la Palabra de Dios enseña que esto sucederá mientras él está sentado a la diestra del Padre y no después? (Salmos 110:1 y Hebreos 10:12, 13).

El dominio de Jesús sobre sus enemigos está llegando a ser universal. Él está “esperando lo que resta” solamente. Cuando esto suceda será el fin. **“Cuando entregará el reino a Dios el Padre, para que Dios sea todas las cosas en todos”** (1 Corintios 15:24-28).

39.- ¿No es agregar a la Biblia y caer en el anatema cosas como “la segunda resurrección”, “Milenio”, “Predicación a los inocentes”, “reino milenial”, etc.?

Estas expresiones son desconocidas en el lenguaje escritural. Son solo deducciones de la interpretación milenaria, misma que no pasará de ser sólo una interpretación, por las objeciones aquí vistas y muchas más que nos proponemos exponer después.

40.- Y, por último: ¿No es de preocupar seriamente una enseñanza como la del milenio que tiene tantas objeciones dignas de consideración?

Ante tantas dudas e incertidumbre, motivadas por la falta de consistencia escritural de tal doctrina, el lector imparcial habrá de concluir que toda la doctrina del milenio está en serio conflicto con la Biblia.



*La Iglesia
de Dios de la
fe de Jesús*

**E.M.I.D.
EMISIONES Mesianicas DE LA
IGLESIA DE DIOS DE LA FE DE JESUS
hemeroteca@emid.org.mx**